

Curso de Redacción Científica

Docente responsable: Dr. Aldo Calzolari

Lic. en Microbiología y Dr. en Biología. Actualidad: Director del Instituto de Escritura Científica (2014-), Profesor del Instituto Universitario Hospital Italiano Buenos Aires (Doctorado Ciencias Salud y Maestrías de Neuropsicología e Investigación Clínica, 2016-) y la Universidad Nacional de Entre Ríos (2019-). Secretario de Investigación y Transferencia de Tecnología y Responsable de la Unidad de Vinculación Tecnológica de la Universidad Nacional de Río Negro (2009-2013); Secretario Investigación, Universidad Nacional de Villa María (1997-1999); Director Doctorado Biología, Universidad Nacional del Comahue (2005-2008); Secretario de Investigación, Posgrado y Transferencia de Tecnología, Facultad Regional Paraná, Universidad Tecnológica Nacional (2016-2017); Director de grupos de investigación, Universidad Nacional de Río Cuarto (1986-2000) y otras (2002-2014). Organizador Universidad Nacional de Río Negro. Docente e investigador de Escritura Científica, Formulación y Evaluación de Proyectos, Genética Microbiana y Molecular, Ingeniería Genética, Genética, Biología y Microbiología en las universidades señaladas (+25 años de antigüedad docente). Integrante Comité Académico Especialización en Divulgación Científica (2009-2019). Evaluador de CONEAU. Categoría I de incentivos (máxima y permanente). Docente de posgrado de escritura científica, formulación y evaluación de proyectos, presentaciones orales efectivas y taller de tesis; asesor en temas académicos y tecnológicos (1998-actualidad).

Tiempos:

Curso presencial de cuarenta (40) horas reloj, a dictarse en una semana intensiva. Un examen que se entrega a 20 días de finalizado el curso. Se estiman veinte (20) horas reloj para la realización del examen. Se realiza una devolución y evaluación que se entrega 25-30 días más tarde.

Fundamentos:

Toda actividad de investigación debe culminar con la correspondiente publicación de sus resultados, de modo de dejarlos depositados en la base de conocimiento de la humanidad, en general en la forma de tesis y artículos científicos. El proceso de redacción de estos documentos sigue procesos particulares, diferentes de la redacción con fines literarios o periodísticos. Más allá de las reglas gramaticales y ortográficas, los criterios de precisión, concisión, congruencia, formato de tablas y figuras (por citar solo unos pocos elementos), señalan estrategias y tácticas de abordaje particulares. No obstante, a menudo se la considera de manera fragmentada, sobre aspectos puntuales, específicos de la temática que aborda cada tesista y no de manera integral. Una consecuencia adicional de esta falencia es una tasa de egresos de carreras de posgrado y un nivel de producción científica que son sensiblemente menores respecto de otras regiones. Este curso apunta a proporcionar elementos sólidos de redacción científica.

Estrategia pedagógica y evaluación:

Está estructurada en *cómo no...*, parafraseando un viejo y amado libro, *Cómo no debe jugarse al ajedrez*, de E. Znosko-Borowsky, que mostraba más los errores a evitar que las buenas jugadas. Otro eje del curso será proporcionar elementos prácticos y sugerencias de trabajo que faciliten la tarea de redacción. Durante la semana se trabajará en (a) aspectos teóricos y (b) de taller, dirigidas a acrecentar el espíritu crítico mediante análisis de buenos y malos ejemplos y pequeños trabajos de producción. En algunos casos, además, cada asistente trabajará sobre materiales aportados por ellos. La evaluación se realizará por un lado sobre la participación y materiales producidos en las actividades de taller y por otro en una actividad virtual de examen, de búsqueda y análisis crítico de documentos científicos, de acuerdo a consignas aportadas por el docente. La aprobación será con nota no inferior a siete (7).

En los casos que sea necesario, se entregará un compromiso de confidencialidad de los datos entregados en el examen.

Objetivos del curso:

Objetivo general: Adquisición de conceptos de escritura científica, pasando revista a los diversos aspectos que conforman esta actividad.

Objetivos específicos: (a) proporcionar elementos de organización y escritura de artículos científicos; (b) discutir formatos de presentación de datos: tablas, figuras y texto; (c) examinar la construcción de elementos discursivos específicos: introducción, discusión y otros; (d) revisar criterios de búsqueda bibliográfica; (e) analizar el proceso de preparación y apreciación del documento; (f) revisar el proceso de envío, referato y correcciones; (g) discutir aspectos de ética, fraude y plagio; (h) posgrados.

Competencias a Desarrollar:

- Comprensión del proceso y necesidad de redacción científica.
- Fortalecer herramientas de búsqueda bibliográfica.
- Comprender el mecanismo de redacción de cada parte del manuscrito.
- Disponer de herramientas para elección de revistas científicas.

Bibliografía:

Dada su extensión, la bibliografía general y de cada Unidad se adjunta en documento separado. Hay, además, un conjunto de materiales suplementarios (~400 documentos) que se ponen a disposición de quienes cursan, con diversos contenidos relacionados a la temática del curso.

Unidades temáticas que integran el curso y contenidos mínimos

Contenidos mínimos del curso: Objeto de la comunicación científica. Tipos de documentos. Tesis. Partes o capítulos de una tesis. Figuras y Tablas. Revisión de manuscritos. Evaluación de manuscritos. Presentaciones orales. Ética y fraude. Propiedad intelectual.

Programa analítico: El programa analítico y los temas previstos se presentan en unidades temáticas. Entre paréntesis se incluyen los contenidos mínimos para cada una de ellas.

Unidad 1. Mala conducta científica

(Fraude-Problemas de ética-Tipos de mala conducta científica-manipulación de figuras).

1. Fraude y faltas de ética.
2. Casos famosos de fraude.
3. Tipos de mala conducta científica.
4. ¿Cuándo se está cometiendo plagio?
5. Criterios prácticos para incluir citas textuales en documentos.
6. Fraude por manipulación de imágenes.
7. **Tarea A.** (a) *Análisis de casos aportados por el docente. Actividad virtual en Foro.*
(b) *Encuesta sobre ética y fraude. Actividad virtual anónima y voluntaria en una encuesta electrónica.*

Unidad 2. Búsqueda bibliográfica

(Operadores de búsqueda-Bibliotecas y repositorios).

8. Fundamentos de búsquedas bibliográficas.
9. Operadores de búsqueda.
10. Estrategias de búsqueda de bibliografía.
11. Bibliotecas y repositorios electrónicos: biblioteca del MINCyT, Latindex, SciELO y otros recursos bibliográficos.
12. **Tarea B:** *Ejercicios de búsqueda de documentos de interés de cada participante. Actividad virtual en Foro.*

Unidad 3. Calidad de fuentes

(Calidad de fuentes-Fuentes primarias-Fuentes secundarias).

13. Cómo evaluar la calidad de las fuentes.
14. Criterio de calidad.
15. Desvíos.
16. Criterio de pertinencia.
17. Fuentes primarias
18. Fuentes secundarias.

Unidad 4. Referencias bibliográficas

(Sistemas de referencias-Software para referencias-ISBN-ISSN-DOI).

19. Sistemas de anotación de Referencias.
20. Notas al pie. Ventajas y limitaciones.
21. Estilos de notación tipo APA y Vancouver.
22. Otros estilos de citación.
23. Citación de documentos electrónicos.
24. Software específico para registro de referencias: Zotero® y Mendeley®.
25. ISBN. ISSN. DOI.

Unidad 5. Características de los artículos y tesis

(Características de textos-Estilo llano-Tipos de documentos-Método IMRyD-Estrategias de organización).

26. Introducción y objetivos.
27. Necesidad de publicación de los resultados encontrados.
28. Características de los textos. Textos académicos, expositivos y persuasivos.
29. Características de los textos académicos: contextuales, discursivas, semánticas y formales.
30. Estilo llano.
31. Tipos de documentos: artículos, monografías, tesis, informes, casuística. Otros.
32. Método I.M.R.y D.
33. Otros métodos.
34. Etapas para la preparación del artículo o tesis.
35. Estructura geométrica de los artículos y las tesis científicas.
36. Estrategias de organización del trabajo. Estilo.

Unidad 6. Criterios de elección de las revistas e indización

(Evaluación de revistas-Factor de impacto y otros índices-Comité Editor).

37. Área temática de la revista y destinatarios.
38. Criterios de evaluación de revistas: comité editor, cobertura, endogenia, otros.
39. Scimago Science Report (SCR) y cuartiles.
40. Factor de impacto (*Citation Index*) y vida media.
41. Índice H. *Altmetrics*.
42. Latindex, SciELO y otros sistemas de clasificación de revistas.
43. Comité Editor
44. Pautas para elección de la revista donde enviar el manuscrito.
45. **Tarea C:** *¿En qué revista quiero publicar? ¿Por qué esta elección? Actividad virtual en Foro.*

Unidad 7. Metodología

(Variables y validez de datos-Medidas-Presentación de métodos).

46. Necesidad de asegurar la validez de los datos.
47. Variables y validez de los datos.
48. Medidas y análisis. Abreviaturas.
49. Control de calidad en investigaciones cualitativas.
50. Presentación de Metodología en tablas.
51. Referencias de Metodología.

52. **Tarea D:** Revisar la sección de MyM de un artículo científico aportados por el docente o participantes. Actividad presencial.

Unidad 8. Hallazgos o Resultados

(Partes inicial, media y final de resultados-Razonamientos y argumentación-Voz-Números en texto-Estadística).

- 53. Componentes.
- 54. Ordenamiento de los datos en el texto.
- 55. Parte inicial, media y final de Hallazgos o Resultados.
- 56. Razonamientos. Argumentación.
- 57. Uso de citas textuales para apoyar los argumentos.
- 58. Voz pasiva y voz activa.
- 59. El problema de los términos en inglés en la escritura académica en castellano.
- 60. Frases y términos para evitar.
- 61. Tratamiento de números en texto.
- 62. Escritura basada en la estadística.

Unidad 9. Tablas

(Tipos de tablas-Componentes-Títulos de tabla).

- 63. Dilema Texto/Tabla/Figura.
- 64. Tipos de Tablas y de Figuras. ¿Cuándo elegir una u otra?
- 65. Usos de una Tabla.
- 66. Criterios para la confección de una Tabla.
- 67. Componentes de una Tabla. Organización de las Tablas.
- 68. Títulos de Tabla.
- 69. Tablas de datos cualitativos.
- 70. Ejemplos de Tablas innecesarias, con errores y/o construidas incorrectamente.
- 71. **Tarea E:** Revisión de tablas construidas correcta e incorrectamente. Conversión de texto a tabla. Actividad presencial y virtual.

Unidad 10. Figuras

(Tipos de figuras-Características-Figuras múltiples-Leyenda).

- 72. Usos de una Figura. Cantidad de información en una Figura.
- 73. Tipos de Figuras: Gráficos e Imágenes.
- 74. Características de los gráficos: tipos de líneas, símbolos, recuadros.
- 75. Características de los ejes. Ejes múltiples.
- 76. Rellenos de gráficos. Realce de datos de un gráfico.
- 77. Gráficos con insertos. Gráficos múltiples.
- 78. Distribución de Figuras en el cuerpo de la página.
- 79. Preparación de Figuras con imágenes.
- 80. Figuras para expresar ideas.
- 81. Problemas de manipulación incorrecta de imágenes.
- 82. Ejemplos de Figuras innecesarias, con errores y/o construidas incorrectamente.
- 83. Software para preparación de figuras.
- 84. Leyendas de Figuras.
- 85. **Tarea F:** Revisión de Figuras construidas correcta e incorrectamente. Actividad presencial y virtual.

Unidad 11. Introducción y objetivos

(Parte inicial y media-Hipótesis-Objetivos).

- 86. Componentes.
- 87. Parte inicial, media y final de Introducción o Marco teórico. Ejemplos.
- 88. Hipótesis. Fundamentos del trabajo.
- 89. Objetivos.
- 90. Necesidad de compatibilización entre Objetivos y Conclusiones.

Unidad 12. Discusión y conclusiones

(Validación de hipótesis-Comparaciones y contrastes-Argumentos-Conclusiones-Controles de Discusión-Perspectivas futuras).

91. Componentes.
92. Validación (o no) de hipótesis.
93. Comparación de datos con otros autores.
94. Parte inicial, media y final de Discusión. Ejemplos.
95. Conclusiones.
96. Control de congruencia entre hipótesis, objetivos y conclusiones.
97. Control de coherencia con Hallazgos o Resultados.
98. Control de medida.
99. Perspectivas futuras.
100. Pautas de evaluación de Discusión.
101. **Tarea G:** *Revisión de congruencia/coherencia entre hueco en el conocimiento, objetivos, inicio de discusión y conclusiones. Actividad presencial y virtual.*

Unidad 13. Título y palabras clave

(Características-Títulos seriales, compuestos, con preguntas-Palabras clave-Siglas y acrónimos).

102. Concepto de título.
103. Títulos inadecuados por falta de especificidad.
104. Títulos seriales y compuestos.
105. Palabras clave. Relación entre título y palabras clave.
106. Vocabularios especializados.
107. Siglas y acrónimos de proyectos colaborativos.
108. Pautas de evaluación de Títulos.
109. **Tarea H:** *Construcción de un título del trabajo de alguna de las personas asistentes (tarea grupal).*

Unidad 14. Resumen y Agradecimientos

(Finalidad y características de resumen-Agradecimientos de tesis y de artículos)

110. Finalidad, calidad y coherencia en los resúmenes.
111. Resúmenes para humanos y para computadoras.
112. Resúmenes descriptivos, informativos y estructurados.
113. Resumen gráfico.
114. Problemas con Agradecimientos.
115. Agradecimientos de artículos y de Tesis.
116. Dedicatorias.
117. **Tarea I:** *Revisión de resúmenes contruidos correcta e incorrectamente. Actividad presencial. Construcción de dos resúmenes de 300 y 200 palabras a partir de un texto aportado por el docente. Actividad virtual.*

Unidad 15. Corrección y apreciación del manuscrito

(Aspectos de contenido y de forma-Revisión de diversos temas de corrección-Sexismo y etnicidad).

118. Aspectos de contenido: revisión de contenido y de marco teórico.
119. Problemas con los datos. Análisis de posibles soluciones.
120. Aspectos de forma: ortografía y tipografía.
121. Problemas de estilo y de equilibrio.
122. Falta de relación entre partes del manuscrito.
123. Elementos conectivos, omisiones y repeticiones.
124. Escritura no sexista y etnicidad.
125. Referencias incompletas.
126. Consistencia. Exceso de palabras. Desvíos.
127. **Tarea J:** *Apreciación de un documento propio o aportado por el docente. Actividad virtual.*

Unidad 16. Envío de manuscritos

(Instrucciones de autor-Revisión- Envío impreso-Envío electrónico).

- 128. Instrucciones de autoría.
- 129. Portada de manuscrito y tesis.
- 130. Revisión del manuscrito.
- 131. Envío impreso.
- 132. Envío de manuscritos electrónicos.

Unidad 17. Evaluación del manuscrito

(Sistemas de referato-Correcciones-Pruebas de galera).

- 133. Opiniones de editor y evaluadores.
- 134. Sistemas de referato y criterios de evaluación.
- 135. Causas de rechazo de artículos.
- 136. Correcciones. Respuesta al editor.
- 137. Envío de manuscrito corregido.
- 138. Brindis de aceptación del artículo.
- 139. Tareas posteriores a la aceptación del artículo.
- 140. Pruebas de galera.

Unidad 18. Patentes y derechos de propiedad intelectual

(Registro de propiedad industrial e intelectual-Creative Commons-Confidencialidad).

- 141. Patentes. INPI.
- 142. Otros derechos de propiedad industrial.
- 143. Derecho de autor. *Copyright* y *Copyleft*.
- 144. Confidencialidad de la información.
- 145. **Tarea K:** *Búsqueda de patentes en bases de datos. Actividad virtual.*

Unidad 19. Otros formatos de publicación

(Publicaciones cortas-Publicaciones rápidas-Informes-Revisiones-Tesis de posgrado).

- 146. Artículos y tesis con resultados y discusión combinados.
- 147. Artículos de casuística.
- 148. Informes técnicos: de proyectos y de beca.
- 149. Revisiones y actualizaciones.
- 150. Tesis de posgrado de Especialización, Maestría y Doctorado.
- 151. Componentes de tesis. Apéndice o anexos.
- 152. Seguimiento y evaluación del trabajo de Tesis.

Unidad 20. Autoría

(Autoría, firma digital, características y problemas).

- 153. Definición formal de autor/a
- 154. Firma digital: ORCID y otros sistemas.
- 155. Funciones de la autoría.
- 156. Problemas de autoría.
- 157. Pautas de evaluación de autoría.
- 158. **Tarea L:** *Discusión de casos de autoría. Actividad presencial. Inscripción en ORCID. Actividad virtual en Foro.*
- 159. **Tarea M:** *Búsqueda de buenos y malos ejemplos de diversas partes de artículos y tesis. Tarea virtual.*

Bibliografía curso Redacción Científica

Unidad 1. Mala conducta científica

369. Mayta-Tristán P., Walter H. Curioso W. H. (2009). Política editorial ante la detección de una publicación redundante. *Rev Peru Med Exp Salud Pública* 26: 5-8.
370. Roig M. (2015). Avoiding plagiarism, self-plagiarism, and other questionable writing practices: A guide to ethical writing. Office of Research Integrity. www.ori.org. Descargado 14 mayo 2017.
371. Serra M. E. (2013). Nuevas recomendaciones para sostener antiguos valores de responsabilidad y transparencia en publicaciones de revistas médicas. *Arch Argent Pediatr* 111:466-467.
372. Bianchi N. O. (2014). Embellecimiento, fraude y falsificación en ciencia. Ed. propia, IMBICE, La Plata.
373. Altman D., Goodman S. (1994). Transfer of Technology From Statistical Journals to the Biomedical Literature. *JAMA* 272:129-132.
374. Woolston C. (2015). Psychology journal bans P values. *Nature* 519:9.
375. Leek J. T., Peng R. D. (2015). Statistics: P values are just the tip of the iceberg. *Nature* 520:612.
376. Hagmann M. (2000). Panel finds scores of suspect papers in german fraud probe. *Science* 288:2106-2107.
377. Vicedo Tomey A. (2002). Aspectos éticos de la divulgación de resultados científicos. *Rev Cubana Educ Med Super* 2002;16(4).
378. Yong E. (2012). Bad copy. *Nature* 485:298-300.
379. Velázquez J. (2014). Tips for Avoiding Ethical Problems in Scientific Publication. *DYNA* 81:11-20.
380. Bakhtiyari K. y otros. (2014). Ethical and Unethical Methods of Plagiarism Prevention in Academic Writing. *International Education Studies* 7:52-63.
381. Cutrone M., Grimalt R. (2001). The true and the false: pixel-byte syndrome. *Pediatric Dermatol.* 18: 523-526.
382. Bravo Toledo R. (2000). Aspectos éticos en las publicaciones científicas. <http://www.infodoctor.org/rafabravo/fraude.htm>
383. Farooq A., Farooq F. (2014). Plagiarism detection softwares: Useful tools for medical writers and editors. *J. Pak Med. Ass.* 64:1329-1330.
384. Landis S. y otros (2012). A call for transparent reporting to optimize the predictive value of preclinical research. *Nature* 490:190-196.
385. Macrina F. (1995). *Scientific integrity*. Ed. ASM Press, Washington.
386. Marshall E. (1986). San Diego's tough stand on research fraud. *Science* 187:534-535. Marshall E. (1998). Medline searches turn up cases of suspected plagiarism. *Science* 279:473-474.
387. Pindado J. J. y otros. (2015). Crear, imitar, copiar, plagiar. Ed. CEDRO, EsDeLibro, Madrid.
388. Reidpath D., Allotey P. (2001) Data sharing in medical research: an empirical study. *Bioethics* 15:125.
389. Rojas Soriano R. (1997). Trabajo intelectual e investigación de un plagio. Ed. Plaza y Valdés, México.
390. Rubenstein A. Ed. (2003). *Integrity in scientific research*. The National Academic press, USA, www.nap.edu
391. Silberzahn R., Uhlmann E. (2015). Many hands make tight work. *Nature* 526:589-591.
392. Anonymous. (1995). On being a scientist: Responsible conduct in research. National Academy of Science, USA, www.nap.edu/readingroom/books/obas
530. Saldaña-Gastulo J. J. C., Quezada-Osoria C. C., Peña-Oscuvilca A., Mayta-Tristán P. (2010). Alta frecuencia de plagio en tesis de medicina de una universidad pública peruana. *Rev Peru Med Exp Salud Publica.* 27: 63-67.
531. Couzin J. (2006). Breakdown of the Year: Scientific Fraud. *Science* 314:1953.
532. Rusnak A. J., Chudley A. E. (2006). Stem cell research: cloning, therapy and scientific fraud. *Clin Genet* 70: 302-305.
533. Kim J. S., Corn J. E. (2018). Sometimes you're the scooper, and sometimes you get scooped: How to turn both into something good. *PLoS Biol* 16(7): e2006843. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.2006843>.
534. Butler D. (2018). Duplicated images could soon be identified by an automated test. *Nature* 555:18.
535. Rohwer A., Wager E., Young T., Garner P. (2018). Plagiarism in research: a survey of African medical journals. *BMJ Open* 8:e024777. doi:10.1136/bmjopen-2018-024777
536. Henly S. (2014). Duplicate Publications and Salami Reports. *Nursing Research* 63:1-2.
537. Mojon-Azzi S. M., Mojon D. S. (2004). Scientific Misconduct: From Salami Slicing to Data Fabrication. *Ophthalmologica* 218:1-3.
538. Gollogly L., Momen H. (2006). Ethical dilemmas in scientific publication: pitfalls and solutions for

editors. Rev Saúde Pública 40:24-29.

539. Smolčić V. S. (2013). Salami publication: definitions and examples. Biochemia Medica 23:137–41.

Unidad 2. Búsqueda bibliográfica

41. HINARI. <https://www.who.int/hinari/es/>. Consultado el 17 de enero de 2019.
42. Martín Rodero H., Martín Castilla H. (2007). Cómo localizar la mejor evidencia científica. Universidad de Salamanca, Salamanca.
43. Martínez Rodríguez L.J. (2013) Cómo buscar y usar información científica: Guía para estudiantes universitarios. Universidad de Cantabria, Santander.
44. UPC (2009). <http://info.upc.edu.pe/hemeroteca/BusquedaInformacionDigital/index.htm>. Consultado 17 enero 2019.
45. Haynes D. (2007). Of studies, syntheses, synopses, summaries, and systems: the “5S” evolution of information services for evidence-based healthcare decisions Evid. Based Nurs.10:1 6-7.
46. Jacinto T., Morais A., Fonseca J.A. (2011). Searching and Managing Biomedical information. Rev Port Pneumol. 2011;17(4):190—194.
47. Ng K. H., Peh W. (2010). Getting to know journal bibliographic databases. Singapore Med J 2010; 51(10): 757-761.
48. Moncada-Hernández S.G. (2014). Cómo realizar una búsqueda de información eficiente. Foco en estudiantes, profesores e investigadores en el área educativa. Investigación en Educación Médica, 3(10):106-115.
49. Maglione C., Varlotta N. (2011). Investigación, gestión y búsqueda de información en internet. Programa Conectar igualdad, Buenos Aires.
50. Muñoz Guajardo C., Salas Valero M. (2012). Cómo buscar (y encontrar) evidencia científica en salud: Guías de Práctica Clínica. Nure Investigación 57:1-8.
51. TotemGuard Digital Security SL (2012). Herramientas Google para profesores y alumnos. TotemGuard Digital Security SL, Madrid.
52. Ramírez Martinell A., Casillas Alvarado M. (2014). Háblame de TIC. Tecnología digital en la educación superior. Ed. Brujas, Córdoba.
53. Ledezma Carbajal M.E. (2008). Metabuscadores. Cenadim, Lima.
54. Baker D. (2008). How to Do Everything with Google Tools. McGraw-Hill, Chicago.
55. Nieto Churrua A. (2016). Guía completa de Google+. Global Marketing, Madrid.

Unidad 3. Calidad de fuentes

297. Klein M., Van de Sompel H., Sanderson R., Shankar H., Balakireva L., Zhou K., Tobin R. (2014). Scholarly Context Not Found: One in Five Articles Suffers from Reference Rot. PLoS ONE 9(12): e115253. doi:10.1371/journal.pone.0115253.
298. Perkel M. (2015). The trouble with reference rot. Nature 521:111-112.
323. Masic I. (2013). The Importance of Proper Citation of References in Biomedical Articles. Acta Inform. Med. 21:148-155.
325. Ng K. H., Peh W. (2010). Getting to know journal bibliographic databases. Singapore Med J. 51:757-761.
327. Riordan (2012). Modern-Day Considerations for References in Scientific Writing. JAOA 112: 567-568.
328. Cómo saber si una fuente de información web es fiable o no (2016). <http://www.comunidadbaratz.com/blog/como-saber-si-una-fuente-de-informacion-es-fiable-o-no> Consultada 11 noviembre 2017. No disponible actualmente.
579. Rampolla M. L. (2015). A pocket guide to writing in History, 8th Ed. Bedford/St. Martin's, Boston.
583. Helfand D. J. (2016). A Survival Guide to the Misinformation Age. Columbia University Press, New York.
585. Axelrod R. B., Cooper C. R., Warriner A. M. (2014). Reading Critically, Writing Well A Reader and Guide, 10th Ed. Bedford / St. Martin's, Boston.

Unidad 4. Referencias

291. García García B. (2014). Fuentes y recursos de información para investigadores y doctorandos. Universidad Complutense, Madrid.
292. Annesley T. (2011). Giving Credit: Citations and References. Clinical Chemistry 57:14–17.
293. Estivill A., Urbano C. (1997). Cómo citar recursos electrónicos. Information World en español. Information World en Español, Sept. 1997.
294. Carneiro M. y otros. (2015). Guía PUCP para el registro y el citado de fuentes. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima.
295. Patrias K. (2001). National Library of Medicine recommended formats for bibliographic citation. National Institutes of Health, Bethesda.

296. ISO 690-2 (1997). Cómo citar documentos electrónicos. norma iso/tc46/sc9.
299. APA (2010). Publication Manual, 6th Ed. American Psychological Association. Columbia, Estados Unidos.
300. Ledesma Ayora M. A., Muñoz Cajilima N. X. (2016). Aplicaciones Normas APA y sus tendencias. Editorial Jurídica del Ecuador.
301. Algozzine B., Spooner F., Karvonen M. (2002). Preparing special education research articles in APA style. Rem. Especial Educat. 23:24-30.
302. Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. (2008). La cita documental: elementos y ejemplos de referencias en los estilos de la MLA y de la APA. 2a ed. Buenos Aires.
303. Rojas Sabogal A. L. (2016). Manual de Citación Normas APA. Universidad Externado de Colombia.
304. Torres S., González Bonorino A., Vavilova I. (2015). La Cita y Referencia Bibliográfica: Guía basada en las normas APA. Universidad Ciencias Empresarias y Sociales, Buenos Aires.
305. Anónimo (2005). Manual para redactar citas bibliográficas según norma ISO 690 y 690-2. Universidad Católica de Santiago, Chile.
306. Anonymous (2012). Citing & Referencing: Harvard Style. Imperial College, Londres.
307. Deane M. (2009). Citing and referencing in the Harvard Style. Coventry University.
308. Anonymous (2001). Fastfax: Acknowledging Sources in the Arts. Descargado 2007, página no disponible actualmente.
309. Anonymous (2010). CSE Citation Style – Quick Guide, 7th Ed. Thompson Rivers University.
310. Anonymous (2006). Chicago Style Citations (Author-Date Style). Trinity University, Dublin.
311. Couto F., Pesquita C., Grego T., Veríssimo P. (2009). Handling self-citations using Google Scholar. International Journal of Scientometrics, Informetrics and Bibliometrics.
312. Anónimo. (2013). Gestor de referencias: Zotero. Centro de Documentación Ambiental y Espacios Naturales Protegidos, España.
313. Alonso Arévalo J. (2012). Aprender Zotero en 10 pasos. Universidad de Salamanca.
314. Moya-Orozco V. M. (2014). Mendeley Avanzado. Red social académica y trabajo en grupo. Universidad de Sevilla.
315. Rodríguez Otero M. C. (2011). Guía de uso de Mendeley. Universidade Federal do Sao Paulo, San Pablo.
316. Fernández García J. (2017). Mendeley. Guía de utilización. Universidad de Cádiz.
317. Bezos J. (2006). Guía de estilo de términos musicales. Descargado de la página personal de Bezos en 2011, no funciona actualmente.
318. Anonymous. (2010). Mathematics Subject Classification [MSC] style. Mathematical Reviews 29:e1.
319. Yetano Laguna Y., Alberola Cuñat V. (2003). Diccionario de siglas médicas. Ministerio de Sanidad y Consumo, España.
320. Anonymous (2010). PACS 2010 Regular Edition. Association International Physics. <https://publishing.aip.org/publishing/pacs/> Consultado 7 agosto 2016.
321. Anonymous (2010). PACS 2010 Alphabetical Index. Association International Physics. <https://publishing.aip.org/publishing/pacs/> Consultado 7 agosto 2016.
322. Anónimo (2013). Cómo citar y elaborar referencias bibliográficas según las normas de Vancouver. Universidad de Málaga.
324. Thombs B. D., Rzykoy I. (2012). Solution to inappropriate self-citation via peer review. CMAJ 184:1864.
326. Jacinto T., Morais A., Fonseca J. A. (2011). How to write a scientific paper - Searching and Managing Biomedical information. Rev Port Pneumol. 17:190-194.
329. Wren J. D., Valencia A., Kelso J. (2019). Reviewer-coerced citation: Case report, update on journal policy, and suggestions for future prevention. *Bioinformatics*, btz071, <https://doi.org/10.1093/bioinformatics/btz071> Consultada 4 febrero 2019.

Unidad 5. Características de los artículos y tesis

1. Cerejo C. (2018). Author perspectives on academic publishing. Editage Ed., Estados Unidos.
2. Di Marco M. (1999). Hacer el verso. Ed. Sudamericana, Buenos Aires.
3. Valderrama O. (2001). La publicación en revistas especializadas, un recurso estratégico en la investigación científica y tecnológica. En: Celino A. (Comp.). Los laberintos del futuro, 91-119.
4. Lem S. (1961). Memorias encontradas en una bañera. Ed. Bruguera, Madrid.
5. Day R. (1984, 1990). How to write and publish a scientific paper. 1st and 4th Ed. Oryx, Phoenix.
6. Greenhalgh T. (2005). Cómo leer un artículo científico. BMJ Books/Volpe, Buenos Aires.
7. Sabino C. (1998). Cómo hacer una tesis. Ed. Humanitas, Buenos Aires.
8. Aparicio A.; Banzato, G. y Liberatore, G. 2016. Manual de Gestión Editorial de Revistas Científicas de Ciencias Sociales y Humanas. Buenos Aires: CLACSO – CAICYT - CONICET – PISAC.
9. Cassany, D. (1998). La cocina de la escritura. Ed. Anagrama, Barcelona.

10. Hallyday, M. (1975). Estructura y función del lenguaje. En John Lyons (Ed.), Nuevos horizontes de la lingüística. Alianza Editorial, Madrid.
11. Dalmagro, M. C. (2007). Cuando de textos científicos se trata. Editorial Comunicarte, Córdoba.
12. Rubén Darío. Obras completas. (1948). Ed. Anaconda, Buenos Aires.
13. Calzolari A., Giraudo J., Rampone H., Giraudo A., Raspanti C., Wehbe M., Mattea M., Ferrari M., Odierno L., Hernández J., Larriestra A. & Nagel R. (1997). Field trials of a Vaccine Against Bovine Mastitis. II. Evaluation in dairy herds. J. Dairy Science. 80:854-858.
14. Giraudo J., Calzolari A., Rampone H., Rampone A., Giraudo A., Bogni C., Larriestra A. & Nagel R. (1997). Field trials of a Vaccine Against Bovine Mastitis. I. Evaluation in Heifers. J. Dairy Science. 80:845-853.
15. Obokata, Haruko; Wakayama, Teruhiko; Sasai, Yoshiki; et al. (2014). Stimulus-triggered fate conversion of somatic cells into pluripotency. Nature. 505 (7485): 641–647.
16. Obokata, Haruko; Sasai, Yoshiki; Niwa, Hitoshi; Vacanti, Charles; Andrabi, Munazah; Takata, Nozomu; Tokoro, Mikiko; Terashita, Yukari; Yonemura, Shigenobu; Vacanti, Charles A.; Wakayama, Teruhiko (January 30, 2014). Bidirectional developmental potential in reprogrammed cells with acquired pluripotency. Nature. Nature. 505 (7485): 676–680.
17. Ciranowsky D. (2014). <https://www.nature.com/news/papers-on-stress-induced-stem-cells-are-retracted-1.15501>. Consulta efectuada el 17 enero 2019.
18. <https://www.theguardian.com/science/2015/feb/18/haruko-obokata-stap-cells-controversy-scientists-lie>. Consulta efectuada el 17 enero 2019.
19. Wilmut, I, Schnieke, A.E., McWhir, J, Kind, AJ & Campbell KHS. (1997). Viable offspring derived from fetal and adult mammalian cells. Nature, 385:810-813.
212. Wakayama T., Perry AC, Zuccotti M, Johnson KR, Yanagimachi R. (1998). Full-term development of mice from enucleated oocytes injected with cumulus cell nuclei. Nature. 394(6691):369-74.
21. Davenas E. et al., (1986). Human basophil degranulation triggered by very dilute antiserum against IgE, Nature 333:816–818.
22. Editorial (1986). When to believe the unbelievable. Nature, 333:787.
23. http://en.wikipedia.org/wiki/Jacques_Benveniste. Consulta efectuada el 17 enero 2019.
24. Agostino P., Plano S. A., Golombek D. A. (2007). Sildenafil accelerates reentrainment of circadian rhythms after advancing light schedules Proc Natl Acad Sci U S A. 104:9834–9839. <https://www.minutouno.com/notas/55702-un-argentino-gano-el-ignobel-antinobel-usar-viagra-controlar-el-reloj-biologico>; 30 octubre 2007. Consultado 31 enero 2018.
26. Ledford H. (2007). Viagra cures hamster jetlag. Nature doi:10.1038/news070521-1.
27. Reyes G. (2008). Cómo escribir bien en español. 6ta. Ed. Arcos Libros, Madrid.
28. www.wikipedia.org. Consultado 31 enero 2018.
29. Tallone S. (1996). Traductor. Instrucciones de preparación de tesis, Universidad de Poitiers.
30. Sharp D. (2002). Kipling's guide to writing a scientific paper. Croat. Med. J. 43:262-267.
31. Burnard P. (2004). Writing a qualitative research report. Accident Emerg. Nurs 12: 176-181.
32. O'Brien B., Harris I. Beckman T. Reed T., Cook A. (2000). Standards for Reporting Qualitative Research: A Synthesis of Recommendations. Academic Medicine 89(9):1245-1252.
33. Rosenfeldt F.L., Dowling J.T., Pepe S., Fullerton M.J. (2000). How to write a paper. Heart, Lung and Circulation, 9:82-87
34. Giraudo A., Calzolari A., Cataldi A., Bogni C. & Nagel R. (1999). Cloning and sequencing of sae locus of *Staphylococcus aureus*. FEMS Microbiology Letters, 177: 15-22.
35. Rozakis L. (1999). Schaum's quick guide to writing great research papers. 4th Ed. McGraw Hill, N. York.
36. Bobenrieth A. (2001). Lectura crítica de artículos originales en salud. Medicina de Familia 2:81-90.
37. Tramullas, J.; Olvera-Lobo, D. (2001). Recuperación de la información en Internet. Madrid: Ra-Ma. ISBN 9788478974580.
38. Van Dijk T. (1978). La ciencia del texto. Ed. 1992, Paidós, Barcelona.
39. Annals of Improbable Research. <https://www.improbable.com/airchives/miniair/> Consulta efectuada el 17 enero 2019.
40. Ramos-Álvarez M., Catena A. (2004). Normas para la elaboración y revisión de artículos originales experimentales en ciencias del comportamiento. Intern. J. Clin. Health Psychol. 4(1):173-189.
582. Ewald T. (2017). Writing in the Technical Fields. A Practical Guide. Oxford University Press, Ontario.

Unidad 6. Criterios de elección de revista

478. Savage N. (2017). On the right track. Nature 599:S23-S25.
479. Offord C. (2018). German Scientists Frequently Publish in Predatory Journals. The Scientist <https://www.the-scientist.com/news-opinion/german-scientists-frequently-publish-in-predatory-journals-64518>. Consultada 27 febrero 2018.

480. Spinak E., Acker A. L. (2015). 350 años de publicación científica: desde el "Journal des Sçavans" y el "Philosophical Transactions" hasta SciELO blog.scielo.org/es/2015/03/05/350-anos-de-publicacion-cientifica-desde-el-journal-des-scavans-y-el-philosophical-transactions-hasta-scielo/
481. ICMJE (2017). Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals. www.icmje.org/update.html
482. Leotta G. A. (2018). Las revistas científicas nacionales están en el SciELO y algo más... *Rev Argent Microbiol*. <https://doi.org/10.1016/j.ram.2018.04.001>
483. Beall J. (2012). Predatory publishers are corrupting open access. *Nature* 489:179.
484. Van Noorden R., Maher B., Nuzzo R. (2014). The top 100 papers. *Nature* 514:550-553.
485. Spinak E. (2017). In memoriam: Eugene Garfield – 1925-2017. blog.scielo.org/es/2017/03/03/in-memorial-eugene-garfield-1925-2017/
486. Hirsch J. E. (2005). An index to quantify an individual's scientific research output. *PNAS* 102:16569–1657.
487. Alonso Arévalo (2014). Alfabetización en Comunicación Científica: Acreditación, OA, redes sociales, altmetrics, bibliotecarios incrustados y gestión de la identidad digital. Universidad de Salamanca, Salamanca.
488. Carpenter R., Cone D., Sarli C. (2014). Using Publication Metrics to Highlight Academic Productivity and Research Impact. *Academic Emergency Medicine* 21:1160-1173.
489. Couto F., Pesquita C., Grego T., Veríssimo P. (2009). Handling self-citations using Google Scholar. *International Journal of Scientometrics, Informetrics and Bibliometrics* 64:309.
4900. Eco H. (1975). *Cómo escribir una tesis*. Gedisa, Buenos Aires.
491. Muñoz Razo C. (1998). *Cómo elaborar y asesorar una investigación de tesis*. Ed. Pearson, México.
492. Perkel J. (2015). Rate that journal. *Nature* 520:119-120.
493. Thompson B. (2001). Publishing your research results: some suggestions and counsel. *J. Psicol. Educ.* 22:314-317.
494. Vancly J. (2009). Bias in the journal impact factor. *Scientometrics*, Vol. 78, No. 1: 3–12.
495. van Eck N., Waltman L. (2008). Generalizing the h- and g-indices. *Journal of Informetrics* 2 :263–271.
496. ICMJE (2017). Journals stating that they follow the ICMJE Recommendations. <http://www.icmje.org/journals-following-the-icmje-recommendations/> Descargado 9 mayo 2018.

Unidad 7. Metodología

56. Polit D. y Hungler B. (1997). *Investigación científica en ciencias de la salud*. Ed. McGraw-Hill Interamericana, México.
57. Sabulsky J. (1998). *Investigación científica en salud-enfermedad*. Ed. Kosmos, Córdoba.
58. Russel J. (2013). If a job is worth doing, it is worth doing twice. *Nature* 496:7.
59. Sarewitz D. (2015). Reproducibility will not cure what ails science. *Nature* 525:119.
60. Kallet R. (2004). How to write the methods section of a paper. *Respir. Care* 49:1229-1232.
61. Knight K. L. (2010). Study/experimental/research design: much more than statistics. *Journal of Athletic Training* 45(1):98–100.
62. Sabino C. (1996). *El proceso de investigación*. Ed. Humanitas, Bs.As.
63. Allison D. y otros (2016). A tragedy of errors. *Nature* 530:27-29.
64. Anonymous (2014). Journals unite for reproducibility. *Nature* 505:7.
65. Baker M. (2016). Quality time. *Nature* 529:455-457.
66. Bissel M. (2013). The risks of the replication drive. *Nature* 503:333-334.
67. Collins F., Tabak L. (2014). NIH plans to enhance reproducibility. *Nature* 505:612-613.
68. Glenn Begley D., Buchan A., Dirnagl U. (2015). Institutions must do their part for reproducibility. *Nature* 525:25-27.
69. Halsey L., Curran-Everett D., Vowler S., Drummond G. (2015). The fickle *P* value generates irreproducible results. *Nature Methods* 12:179-186.
70. McArthur D. (2012). Face up to false positives. *Nature* 487:427-428.
71. Gómez Mendoza M.A. (2002). Escribir la investigación: el informe en el enfoque cualitativo. *Revista de Ciencias Humanas* 21:1-10.
72. Wilkinson L. (1999). Statistical Methods in Psychology Journals: Guidelines and Explanations. *American Psychologist* 54:594-604.
73. Sokal A.D. (1996). Transgressing the Boundaries: Towards a Transformative Hermeneutics of Quantum Gravity" *Social Text* 46/47:217-252.
74. Sokal A.D. (1996). A Physicist Experiments With Cultural Studies. *Lingua Franca* xxx
75. De Asúa M. (1998). Entrevista a Alan Sokal. *Ciencia Hoy*. <http://cienciahoy.org.ar/1998/08/alan-sokal/> Consultado 18 enero 2019.
76. Otero E. (1999). El 'Affaire' Sokal, el ataque posmodernista a la ciencia y la impostura intelectual.

Estudios Sociales [Chile] 100:9-38.

77. Olguín S. (1999). El escándalo Sokal. <http://www.websitemaker.com/gorbato/magazine> Consultado 18 de enero de 2019,
78. Moya Cantero E. (2000). Alan D. Sokal, Thomas S. Kuhn y la epistemología moderna. *Revista de Filosofía*, XIII:169-194.
79. Arellano Hernández A. (2000). La guerra entre ciencias exactas y humanidades de fin de siglo: el escándalo Sokal y una propuesta pacificadora. *Ciencia Ergo Sum* 7:56-66.
80. Follari R. (2000). Alan Sokal: la insuficiencia de pruebas. *Cinta moebio* 8:211-217.
81. Bricmont J., Sokal A.D. (2001). Science and sociology of science: beyond war and peace. En: *The one culture: a conversation about science*. Labinger J., Collins H. Eds. Chicago University Press, Chicago.
82. Sokal A.D. Bricmont J. (1999). Epílogo de Imposturas Intelectuales 19 pp.
83. Declaración de Helsinki de la AMM. (2013). Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos. <http://www.wma.net/es/30publications/10policies/b3/> [consulta efectuada el 29 de enero de 2014].
84. Ministerio de Salud Argentina (2007). Guía de las Buenas Prácticas de Investigación Clínica en Seres Humanos. Resolución 1490/2007.
85. Oliva Linares J., Bosch Salado C., Carballo Martínez R., Fernández-Britto Rodríguez J. (2001). El consentimiento informado, una necesidad de la investigación clínica en seres humanos. *Rev. Cubana Invest. Bioméd.* 20:150-158.
86. Centro de investigación en pólizas de salud de UCLA Health DATA—Datos. Abogacía. Entrenamiento. Asistencia (2012). healthpolicy.ucla.edu/programs/health.../apendice_D_elaborando.pdf [Consulta efectuada el 29 de enero de 2014].
87. Carreño R., Sandoval A. (2006). Diseño de proyectos de investigación en salud y sus aspectos éticos. Lima.
88. Ley 26.529 (2009). Derechos del Paciente en su Relación con los Profesionales e Instituciones de la Salud.
89. Lorenzetti, R. L. (1997). Responsabilidad civil de los médicos. Buenos aires: Ediciones Rubinzal-Culzoni.
90. Cumplido, J. M. (2005). Consentimiento informado. Córdoba: Editorial Mediterránea.
91. INTA (2009). Comité Institucional para el Cuidado y Uso de Animales de Experimentación del Centro de Investigación en Ciencias Veterinarias y Agronómicas del INTA. www.inta.gob.ar Consultado 10 marzo 2013. www.uba.ar Consultado 10 marzo 2013.
92. UBA (2004). Resolución 4081/2004. Reglamento para el cuidado y uso de animales de laboratorio en la Universidad de Buenos Aires.
93. Institute of Laboratory Animal Resources (1996). Guía para el cuidado y uso de animales de laboratorio. <http://page.mi.fu-berlin.de/prechelt/fnr/>. Consultado 10 marzo 2013.
94. Ley 14.346 de Protección Animal.
95. Disposición ANMAT 6344 (1996). Reglamentación para bioterios de laboratorios elaboradores de especialidades medicinales y/o de análisis para terceros.
96. Ley 25.743 (2003). Protección del patrimonio arqueológico y paleontológico.
97. Annesley T. M. (2010). Who, What, When, Where, How, and Why: The Ingredients in the Recipe for a Successful Methods Section. *Clinical Chemistry* 56:897–901.
98. Hrynaskiewicz I., Norton M.L., Vickers A.J., Altman D.G. (2010). Preparing raw clinical data for publication: guidance for journal editors, authors, and peer reviewers. *Trials*. <http://www.trialsjournal.com/content/11/1/9> 5pp.
99. Mertens D. (2010). Research and evaluation in education and psychology: integrating diversity with quantitative, qualitative, and mixed methods. SAGE, Thousands Oaks.
100. Ng K., Peh W. (2009). Writing the materials and methods. *Singapore Med J.*; 49(11):856-860.

Unidad 8. Resultados

101. Daryl P.A., Annesley T. M. (2010). If an IRDAM journal is what you choose, then sequential results are what you use. *Clinical Chemistry* 56:1226-1228.
102. Annesley T. M. (2010). Show your cards: the results section and the poker game. *Clinical Chemistry* 56:1066-1070.
103. Meadows K. (2004). So you want to do research? 6: Reporting research. *Br. J. Commun. Nursing*. 9:37-41.
104. Ng K., Peh W. (2009). Writing the results. *Singapore Med J.*; 49(12):967.
105. Vasallo P. (2002). Reporting for results: creating a checklist. *ETC*:317-329.
106. Thompson B. (2001). Publishing your research results: some suggestions and counsel. *J. Psicol. Educ.* 22:314-317.

107. <http://page.mi.fu-berlin.de/prechelt/fnr/> Consultado 20 enero 2019.
108. Dupraw E. J. (1968). Cell and Molecular Biology. Academic Press Inc., Nueva York.
109. The Southwestern Naturalist (2015). Instructions for authors. <http://vmpinzel.ou.edu/swan/swnat.html>. Consultado 21 enero 2019.
110. Rhodes S. (1997). The active and passive voice are equally comprehensible in scientific writing. Tesis Doctorado, Universidad de Washington.
111. Shashok K., Kerans M. E. (2006). La voz activa y pasiva en las revistas médicas. Rev. Clin. Esp. 206:58-63.
112. Webb C. (1992). The use of the first person in academic writing: objectivity, lenguaje and gatekeeping. J. Adv. Nursing. 17:747-752.
113. Locutura Rupérez J., Ledesma Martín-Pintado F. (2003). Las voces activa y pasiva en la literatura médica en España y en Estados Unidos. Estudio comparativo. Rev. Clin. Esp. 203:409-455.
114. Navarro F. A., Navarro, Hernández F., Rodríguez-Villanueva L. (1994). Uso y abuso de la voz pasiva en el lenguaje médico escrito. Medicina Clínica 103:461-464.
115. Cairns J., Overbaugh J., Miller S (1988). The origin of mutants. Nature 335:142-145.
116. Miller J. E. (2004). The Chicago Guide to Writing about Numbers. The University of Chicago Press, Chicago.
117. Drummond G. B., Vowler S.L. (2011). Show the data, don't conceal them. British Journal of Pharmacology 163:208-210.
118. Johnson B. D., Dunlap E., Benoit E. (2010). Structured Qualitative Research: Organizing "Mountains of Words" for Data Analysis, both Qualitative and Quantitative. Subst Use Misuse 45:648-670.
119. Colwell H. R. (1998). The Use of Numbers and Percentages in Scientific Writing. J Bone Joint Surg Am. 80:1095-96.
120. Cole T. J. (2015). Setting number of decimal places for reporting risk ratios: rule of four. BMJ 350:h1845 doi: 10.1136/bmj.h1845
121. European Association of Science Editors (2018). Directrices de la EASE (European Association of Science Editors) para autores y traductores de artículos científicos publicados en inglés. DOI:10.20316/ESE.2018.44.e1.sp 16 pp.
122. American Psychological Association (2010). Publication manual of the American Psychological Association. 6th ed. APA.
123. Luciani, P. (2018). Evaluación de intervenciones educativas en la percepción y conocimiento Ético-legal del odontólogo en el ejercicio de su profesión en Paraná, Entre Ríos. Tesis doctoral, Instituto Universitario Hospital Italiano Rosario, Rosario.
124. Naveira C. (2019). Optimización de figuras y gráficos para su uso en divulgación científica a productores rurales. Tesis de Maestría, Universidad Austral, Buenos Aires.
125. Samsa G., Oddone E. Z. (1994). Integrating scientific writing into a statistics curriculum: a course in statistically based scientific writing. The American Statistician 48:117-119.
126. Marron J. (1999). Effective writing in mathematical statistics. Statistica Neerlandica, 53:68-75.
127. Bailar J., Mosteller F. (1988). Guidelines for statistical reporting in articles for medical journals. Ann. Internal Med., 108:266-273.
128. Pereyra A., Abbiati N., Fernández E. (1998). Manual de estadística para proyectos de investigación. Univ. Nac. Lomas de Zamora, Buenos Aires.
129. Ng K., Peh W. (2009). Presenting the statistical results. Singapore Med J.; 50(1):11.
130. Nuzzo R. (2014). Statistical errors. Nature 506:150-152.
131. Smith M. (2002). Reading Statistical Tables. School Libraries in Canada 22:38-39.
132. Vaux D. (2012). Know when your numbers are significant. Nature 492:180-181.
133. Button K. y otros (2013). Power failure: why small sample size undermines the reliability of neuroscience. Nature Reviews Neuroscience 14:365-376.
134. Lang T. (2004). Twenty statistical errors even YOU can find in biomedical research articles. Croat. Med. J. 45:361-370.
135. Whorty G. (2015). Statistical analysis and reporting: common errors found during peer review and how to avoid them. Swiss Med Wkly 145:w14076-14081.
136. Ioannidis J. (2005). Why Most Published Research Findings Are False. PLoS Med 2(8): e124.
137. Klonowski W. (2008). How to lie with statistics or How to extract data from information. [<http://nbp.gbaf.eu/wklonowski/> Consulta del 31 de enero de 2014].
138. Best J. (2004). More damned lies and statistics. University California Press, Berkeley.
139. Huff D. (1954). How to lie with statistics. Norton Inc., Nueva York.
140. King G. (1990). How Not to Lie with Statistics: Avoiding Common Mistakes in Quantitative Political Science. Workshop on Political Methodology, New York University, pp 666-688.
135. Altman D., Goodman S. (1994). Transfer of Technology From Statistical Journals to the Biomedical Literature. JAMA 272:129-132.

136. Woolston C. (2015). Psychology journal bans *P* values. *Nature* 519:9.
137. Leek J. T., Peng R. D. (2015). Statistics: *P* values are just the tip of the iceberg. *Nature* 520:612.

Unidad 9. Tablas

138. Hillger D., Sokol L. (1987). Guidelines for the use of SI units in technical writings and presentations. *Amer. Meteor. Soc.* 68:36-41.
139. Meyer J. (2000). Performance with tables and graphs: effects of training and a visual search model. *Ergonomics* 11:1849-1865.
140. Ng K., Peh W. (2009). Preparing effective tables. *Singapore Med J.*; 50:117.
141. Annesley T. M. (2010). Bring your best to the table. *Clinical Chemistry* 56:1528-1534.
142. Gelman A. (2011). Why tables are really much better than graphs. *Journal of Computational and Graphical Statistics*, 20:3-7.
143. Durbin C. G. (2004). Effective use of tables and figures in abstracts, presentations and papers. *Resp. Care* 49:1233-1237.

Unidad 10. Figuras

144. Bapat T. (2010). *Graphs and Matrices*. Springer, Nueva Delhi.
145. Briscoe H. (1995). *Preparing scientific illustrations*. Ed. Springer Verlag, San Francisco.
146. Chang N. (2012). *R Graphics Cookbook*. O'Reilly Media, Sebastopol.
147. Digital custom Group (2003). Ethically editing news photos digitally. *USA Today*, April:15.
148. Jarrett L., Lenard L. (2000). *Drawings*. Alha Books, Indianapolis.
149. Krumm D. (2014). *Cool Infographics: Effective Communication with Data Visualization and Design*. Wiley y Sons, Nueva York.
150. Lee J., Mandelbaum M. (1999). Seeing is believing. *USA Today Nov.*:44-49.
151. Lyons R. (2010). Best practices in graphical data representation. *Library Assessment Conference*, Baltimore.
152. Ng K., Peh W. (2009). Preparing effective illustrations. Part 1: graphs. *Singapore Med J.*; 50:241
153. Peebles D., Ali N. (2015). Expert interpretation of bar and line graphs: the role of graphicacy in reducing the effect of graph format. *Front. Psychol.* 6:1673.
154. Robbins N. (2009). *Creating More Effective Graphs*. Statistical Society of Ottawa, Ontario.
155. Zeegen Crush L. (2005). *Fundamentals of illustration*. AVA Publishing, Singapur.
156. Wood A. (2011). *The Graphic Designer's Digital Toolkit 5th Ed.* McGraw Hill, New York.
157. Annesley T. M. (2010). Bars and pies make better desserts than figures. *Clinical Chemistry* 56:1394-1400.
158. Annesley T. M. (2010). Put your best figure forward: line graphs and scattergrams. *Clinical Chemistry* 56:1229-1233.
159. Ali, N. & Peebles, D. (2013). The effect of gestalt laws of perceptual organisation on the comprehension of three-variable bar and line graphs. *Hum. Factors* 15:183-203.
160. Friendly, M. (2000). *Visualizing categorical data*. SAS Inst., Carey.
161. Frees, E. W., Miller, R. B. (1997). Designing effective graphs. *North American Actuarial Journal*, 2:53-76.
162. Kelleher C., Wagener T. (2011). Ten guidelines for effective data visualization in scientific publications, *Environmental. Modelling & Software*. DOI: 10.1016/j.envsoft.2010.12.006.
163. Mack C. (2013). How to write a good scientific paper figures, Part 1. *J. Micro/Nanolith.* 14:1-5.
164. Osinska, V. (2018). Visualizing the scientific information nowadays: the problems and challenges. *Informatio et Scientia*. 1(1):17-25.
165. Minnaard, C., Condesse, V., Minnaard, V. & Rabino, C. (2005). Los gráficos de caja: un recurso innovador. *Revista Ibero-americana de Educación*. 35/8. <http://www.campus-oei.org/revista/experiencias35.htm> [Consultado octubre 2018].
166. Peebles, D. & Ali, N. (2009). Differences in comprehensibility between three-variable bar and line graphs. En: *Proceedings of the Thirty-first Annual Conference of the Cognitive Science Society*, Eds. N. Taatgen, H. van Rijn, J.; Nerbonne, L.; Schoemaker. V. & Mahwah, N. J. Lawrence Erlbaum Associates, 2938-2943.
167. Rawlison, N. (2010). *Ultimate guide to graphic design*. MagBooks, Nueva York.
168. Robbins, N., (2009). *Creating more effective graphs*. Statistical Society of Ottawa, Ontario.
169. Schriger, D. S. & Cooper, R. C. (2001). Achieving graphical excellence: suggestions and methods for creating high-quality visual displays of experimental data. *37:1 Annals of Emergency Medicine* 37(1):75-87.
170. Tufte, E. R. (2007). *The Visual display of quantitative information*. 2nd Ed. Graphics Press, Cheshire.
171. Tufte, E. R. (1990) *Envisioning information*. United States of America (Tenth Printing, 2005).

172. Wilkinson, L. (2005) The grammar of graphics. Second Edition. Canada.
173. Beegel, J. (2014). Infographics for dummies. John Wiley & Sons, Inc., Hoboken.
174. Krause, A. & O'Connell, M. (2012). A picture is worth a thousand tables. Springer, New York.
175. Smiciklas, J. (2012). The Power of infographics. Pearson Education Inc., Indianapolis.
177. Bogni C. (1997). Obtención y caracterización de mutantes avirulentas de *S. aureus*. Tesis doctoral, Universidad Nacional de Río Cuarto, Argentina.
178. Martínez G. (1997). Obtención y caracterización de mutantes regulatorios en la síntesis de exoproteínas de *S. aureus*. Tesis doctoral, Universidad Nacional de Río Cuarto, Argentina.
179. Bettera S. (2005). Epidemiología convencional y molecular de cepas de *S. aureus* de origen bovino y su relación con la virulencia. Tesis doctoral, Universidad Nacional de Río Cuarto, Argentina.
180. Frigerio C. (2004). Estudios taxonómicos y epidemiológicos de *S. aureus* aislados de leche y derivados lácteos. Tesis doctoral, Universidad Nacional de Río Cuarto, Argentina.
182. Association of Journals Editors (2016). <http://www.aje.com/en/arc/avoiding-image-fraud-7-rules-editing-images>. Consultado el 2 de mayo de 2017.
183. Anónimo (2017). <http://www.vib.be/en/news/Pages/Editing-scientific-images-%E2%80%93-do%E2%80%99s-and-don%E2%80%99ts.aspx>. Consultado el 2 de mayo de 2017.
184. Elsevier (2017). <https://www.elsevier.com/editors-update/story/publishing-ethics/the-art-of-detecting-data-and-image-manipulation>. Consultado el 2 de mayo de 2017.
185. Fourfold display (2016). <https://rdrr.io/r/graphics/fourfoldplot.html> Consultado 21 abril de 2018.
580. Verdult V. (2019). Optimal audio and video reproduction at home. Routledge, Nueva York.
584. Williams R., Tollett J. (2012). The Non-Designer's Illustrator Book. Peachpit Press, Berkeley.

Unidad 11. Introducción

187. Drotar D. (2009). Thoughts on Improving the Quality of Manuscripts Submitted to the Journal of Pediatric Psychology: Writing a Convincing Introduction. *J.f Pediatric Psychology* 34(1) pp. 1–3
188. Kreimer J.C. (1998). ¿Cómo lo escribo? Ed. Planeta, Bs. As.
189. Ng K., Peh W. (2009). Writing the Introduction. *Singapore Med J.*; 49(10):756.
190. Thrower P. (2008). Writing a scientific paper: II. Introduction and references. *CARBON* 46:183–184.
191. Annesley T. M. (2010). "It was a cold and rainy night": set the scene with a good introduction. *Clinical Chemistry* 56:708-713.
192. Daros W. (2002). ¿Qué es un marco teórico? *Enfoques XIV*: 73-115.
193. Rivera-García, P. (1998). Marco teórico, elemento fundamental en el proceso de investigación científica. En *Tópicos de investigación y posgrado* 4:233-240.
194. Rodríguez Gómez D., Valdeoriola Roquet J. (2010). Metodología de la investigación. Universidad Abierta de Cataluña, Barcelona, España.
195. Abreu J. L. (2012). Hipótesis, Método y Diseño de Investigación. *DAENA International Journal of Good Conscience*. 7(2) 187-197.
196. Najmanovich D., Lucano M. (2008). Epistemología para principiantes. Ed. Era Naciente, Buenos Aires.
197. Sautu R., Boniolo P., Dalle P., Elbert R. (2005). Manual de Metodología. Ed. CLACSO, Buenos Aires.
198. Sampieri Hernández R., Fernández Collado C. & Baptista Lucio M. (2014). Metodología de la investigación. 6ta. Ed., McGraw Hill, México.
199. Lacon N., Girotti E. (2007) La escritura del marco teórico. En: Cubo de Severino, L., Puiatti H., Lacon N. Córdoba. Escribir una tesis. Manual de estrategias de producción. Comunicarte editorial. Cap. 3.
200. Martínez Urbínez S., Ochoa Cuadros N. E. (2005). Metodología de la investigación. Universidad Nacional Abierta Distancia, Colombia. <https://www.unad.edu.co/metodologia-de-la-investigacion.pdf> . Consultado 4 abril 2017.
201. Briones G. (2002). Metodología de la investigación cuantitativa en las ciencias sociales. Instituto Colombiano Para El Fomento De La Educación Superior, Bogotá, Colombia.
202. Samaja J. A. (2012). Epistemología y metodología: elementos para una teoría de la investigación científica. 3ra. ed. 3 reimp. Editorial Universitaria de Buenos Aires, Buenos Aires.
203. Pineda E. V., de Alvarado, E. L., Canales F. H. (1994). Metodología de investigación. 2da. Ed. Organización Panamericana De La Salud, Washington, Estados Unidos.
204. Neupert R. (1977). Manual de Investigación Social. Editorial Universitaria. Honduras.
205. Tamayo y Tamayo, M. (1981). El Proceso de Investigación Científica, Fundamentos de Investigación. Editorial Limusa, México.
206. Muñoz Razo C. (1998). Cómo elaborar y asesorar una investigación de tesis. Ed. Pearson, México.

207. Palella Stracuzzi S., Martins Pestana F. (2012). Metodología de la investigación cuantitativa. 3ra. Ed, 1ra. Reimp. Fondo Editorial de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Caracas, Venezuela.
208. Martínez Montaña M. L., Briones Rojas R., Cortés Riveroll J. G. (2013). Metodología de la investigación para el área de la salud. McGraw Hill, México.
209. Tello C. (2011). El objeto de estudio en ciencias sociales: entre la pregunta y la hipótesis. Cinta moebio 42:225-242. doi: 10.4067/S0717-554X2011000300001
210. Montero M., Hochman E. (2005). Investigación documental. Técnicas y principios. Ed. Panapo, Caracas, Venezuela.
211. Farji-Brener A. (2004). ¿Son hipótesis las hipótesis estadísticas? Ecología Austral 14:201-203.
213. Farji-Brener A. (2006). La (significativa) importancia biológica de la no-significancia estadística. Ecología Austral 16:79-84.
214. Marone L., Galetto L. (2011). El doble papel de las hipótesis en la investigación ecológica y su relación con el método hipotético-deductivo. Ecología Austral 21:201-216.
215. Castro de Castillo E., Puiatti H. (2007). Escribir la introducción de la tesis. En: Cubo de Severino, L., Puiatti H., Lacon N. Escribir una tesis. Manual de estrategias de producción. Córdoba: Comunicarte editorial. Cap. 2, págs 51-52.

Unidad 1.2 Discusión

216. Swales J.M. Feak, C.B. (1994). Academic Writing for Graduate Students. University of Michigan Press, Ann Arbor.
217. Bitchener J., Basturkmen H. (2006). Perceptions of the difficulties of postgraduate L2 thesis students writing the discussion section. Journal of English for Academic Purposes 5: 4–18.
218. Hess R. (2004). How to Write an Effective Discussion. Resp. Care 49:1238-1241.
219. Ng K., Peh W. (2009). Writing the discussion. Singapore Med J.; 50(5):458.
220. Peacock M. (2002). Communicative moves in the discussion section of research articles. System 30: 479–497
221. Webb C. (1992). The use of the first person in academic writing: objectivity, language and gatekeeping. J. Adv. Nursing. 17:747-752.
222. Annesley T. M. (2010). The discussion section: your closing argument. Clinical Chemistry 56:1671-1674.
223. Silberzahn R., Uhlmann E. L. (2015). Many hands make tight work. Nature 526:189-191.
224. Thrower P. A. (2010). Writing a scientific paper: IV. Results and discussion. CARBON 4:2675–2676.
225. Ziman J. (2000). Are debatable scientific questions debatable? Social Epistemology, 14:187–199.
226. Caramelli B. (2012). Conclusion: how to show the cherry on top. Rev Assoc Med Bras 58:633.
227. Burrough-Boenisch J. (2003). Examining present tense conventions in scientific writing in the light of reader reactions to three Dutch-authored discussions. English for Specific Purposes 22:5–24.
228. Dudley-Evans T. (1994). Genre analysis: an approach to text analysis for ESP. In: Coulthard M. (Ed.), Advances in Written Text Analysis. Routledge, London, pp. 219–228.
229. Holmes R. (2001). Variation and text structure: the discussion section in economics research articles. ITL Review of Applied Linguistics 131/132:107–135.
581. Lester J. D., Lester J. D. Jr. (2015). Writing Research Papers: A Complete Guide, 15th Ed. Pearson Education, Harlow.

Unidad 13. Título

230. Christensen N., Kume H., Autorino R. (2009). How to write titles and abstracts for readers. International Journal of Urology 16, 2–3.
231. Brock-Utne J. G. (2015). Case 50: Is the Title of a Paper or Grant Important? Clinical Research, pp135-137. DOI 10.1007/978-1-4939-2516-2_50
232. Brkik S., Vucenovic M., Dokie Z. (2003). Title, abstract, key words and references in biomedical articles. Archive of Oncology 11:207-9.
233. Goodman N. (2005). From Shakespeare to Star Trek and beyond: a Medline search for literary and other allusions in biomedical titles. BMJ 331:1540–1542.
234. Eyrolle H., Virbelb J., Lemarie J. (2008). Impact of incomplete correspondence between document titles and texts on users' representations: A cognitive and linguistic analysis based on 25 technical documents. Applied Ergonomics 39:241–246.
235. Hays J. (2010). Eight recommendations for writing titles of scientific manuscripts. Public Health Nursing 27:101–103.
236. Wang Y., Bai Y. (2007). A corpus-based syntactic study of medical research article titles. System 35:388–399.

237. Thrower P. (2007). Writing a Scientific Paper: I. Titles and Abstracts. *Carbon* 45 (2007) 2143–2144.
238. Soler V. (2007). Writing titles in science: An exploratory study. *English for Specific Purposes* 26: 90–102.
239. Soler V. (2014). Highly advanced scientific titles in the field of reading pedagogy. *Encuentro* 23:142-151.
240. Hartley J. (2007). Planning that title: Practices and preferences for titles with colons in academic articles. *Library & Information Science Research* 29:553–568.
241. Annesley T. M. (2010). The title says it all. *Clinical Chemistry* 56:357-360.
242. Sagi I., Eldad Yechiam E. (2008). Amusing titles in scientific journals and article citation. *Journal of Information Science*. 34:680-687. <https://doi.org/10.1177/0165551507086261>
243. Hinchén B. (2017). Literally the best paper titles. <https://tipbox.abcam.com/best-paper-titles/> Consultado 3 febrero 2018.
244. Andrews R. (2017). <https://www.iflscience.com/editors-blog/heres-a-list-of-the-darkest-strangest-scientific-paper-titles-of-all-time/> Consultado 3 febrero 2018.
245. <https://light-cite.livejournal.com/>
246. Sauaia A., Moore E. E., Crebs J. L., Maier R. V. Hoyt D. B., Shackford, S. R. (2014). The anatomy of an article: Title, abstract, and introduction.
247. Paiva C. A., da Silveira Nogueira J. P., Sakamoto Ribeiro Paiva B. (2012). Articles with short titles describing the results are cited more often. *CLINICS* 67:509-513.
248. Blanford C. F., Carter C. B. (2016). The art of being found: crafting the right title. *J Mater Sci* 51:8761–8763.
249. Fox C. W., Burns C.S. (2015). The relationship between manuscript title structure and success: editorial decisions and citation performance for an ecological journal. *Ecology and Evolution* 5:1970–1980.
250. Letchford A., Moat E. S., Preis T. (2015). The advantage of short paper titles. *R. Soc. open sci.* 2:150266. <http://dx.doi.org/10.1098/rsos.150266>
251. Sivasubramanian K., Jose R. M., Enoch S. (2018). Preparing a Title Page, Abstract and Table of Contents Page. En: Parija S. C., Kate V. (Eds.). *Thesis Writing for Master's and Ph.D. Program*. Springer Nature, Singapur.
252. Shyama Prem S. (2018). Title. En: Parija S. C., Kate V. (Eds.). *Thesis Writing for Master's and Ph.D. Program*. Springer Nature, Singapur.
253. Haggan M. (2004). Research paper titles in literature, linguistics and science: dimensions of attraction. *J Pragmat.* 36:293–317.
254. Jamali H.R., Nikzad M. (2011). Article title type and its relation with the number of downloads and citations, *Scientometrics* 88:653-661.
255. Michel A. (2017). Do Funny Article Titles Garner More Citations? <https://www.psychologicalscience.org/observer/do-funny-article-titles-garner-more-citations>. Consultado 3 febrero 2018.
256. Anonymous (2016). Towards better titles for academic papers: a hermeneutic approach from a blogging perspective. <https://smallpondscience.com/2016/10/19/towards-better-titles-for-academic-papers-an-evaluative-approach-from-a-blogging-perspective/>. Consultado 3 febrero 2018.
257. Calzolari A. (2009-2010). Análisis de títulos de artículos científicos de Argentina y evaluación de herramientas para su enseñanza, parte I. Proyecto de investigación UNRN.
258. Calzolari A. (2011). Análisis de títulos de artículos científicos de Argentina y evaluación de herramientas para su enseñanza, parte II. Proyecto de investigación UNRN.
259. Kozminsky E. (1977). Altering comprehension: the effects of biasing titles on text comprehension. *Mem. Cogn.* 5:482–490.
260. Arbey Sánchez Upegui A. (2008). El uso de metáforas en tres artículos académicos de educación virtual. *Lingüística y Literatura* 53:159-179.

Unidad 14. Resumen

261. Duo de Brottier, Ofelia (2007) “La ponencia y el resumen de ponencia” en Cubo de Severino, L. (comp.) Córdoba: Comunicarte editorial. Págs. 113-152.
269. Goldbort R. (2001). Abstracts for Scientific articles. *J. Environ. Health.* 63:184-185.
262. Pierson D. (2004). How to write an abstract that will be accepted for presentation at a national meeting. *Respir. Care* 49:1206-1212.
263. Annesley T. M. (2010). The abstract and the elevator talk: a tale of two summaries. *Clinical Chemistry* 56:521-524.
264. Prestinoni de Bellora, Clara y Elsa Girotti (2007) “El resumen o abstract”. En L. Cubo de Severino (coord.) *Los textos de la ciencia. Principales clases de discurso académico-científico*. Buenos

Aires: Comunicarte. Págs. 93-111.

265. Shannon S., (2000). Writing a structured abstract. Can. Assoc. Radiol. J. 51(6):328-329.
266. Cell Press (2019). Cell Press Graphical Abstract Guidelines. www.cell.com/pb/assets/raw/shared/figureguidelines/GA_guide.pdf Consulta: 10 febrero 2019.
267. Elsevier Press (2018). Graphical abstracts. <https://www.elsevier.com/authors/journal-authors/graphical-abstract>. Consulta: 15 julio 2018.
268. Pferschy-Wenzig E. M., Pferschy U., Wang D. D., Mocan A., Atanasov A. G. (2016). Does a Graphical Abstract Bring More Visibility to Your Paper? *Molecules* 21:1247; doi:10.3390/molecules21091247.
270. Hernández D. S. (2010). El resumen del artículo científico de investigación y recomendaciones para su redacción. *Revista Cubana de Salud Pública* 36:179-183.
271. Hartley J. (1997). Is it appropriate to use structured abstracts in social science journals? *Learned Publishing* 10:313-317.
272. Graf J. (2008). Handbook of Biomedical Research Writing: The Journal Article Abstract. <http://ctl.hanyang.ac.kr/writing/> Descargado el 14 septiembre 2013 (no disponible en 2018).
273. Shuttleworth M. (2009). Writing an Abstract. <https://explorable.com/writing-an-abstract>. Consultado 10 febrero 2019.
274. Easterbrook S. (2010). How to write a scientific abstract in six easy steps. <http://www.easterbrook.ca/steve/2010/01/how-to-write-a-scientific-abstract.html>. Consultado 21 agosto 2015.
275. Velyvis V. P., Anderson B., Nguyen R. (2012). How to Write an Abstract and Prepare a Poster Presentation, Ontario Shores Academic Team.
276. Hipp H., Zoltan P. (2005). Writing an Abstract. Center for Learning Guide. The Adelaide University. <https://www.adelaide.edu.au/learning/all/> Consultado 11 agosto 2015.
277. Sousa V. D. Driessnack M. Flória-Santos M. (2006). How to Write an Abstract for a Manuscript Publication. *Acta Paul Enferm* 2006;19:IX-XII.
278. Koster J. (2008). How to write an abstract. Department of English, Winthrop University.
279. Ohri M., Dawes K. (2009). Successful abstract writing: An essential skill for medical writers. *The Write Stuff* 18:27-28.
280. McNair Scholars Program (2011). The *Do's* and *Don'ts* of Writing an Abstract. University of California, Santa Barbara.
281. Weissmann G. (2008). Writing Science: The Abstract is Poetry, the Paper is Prose. *The FASEB Journal* 22:2601-2604.
282. Jalalian M. (2012). Writing an eye-catching and evocative abstract for a research article: A comprehensive and practical approach. *Electronic physician*, 4:520-524.
283. del Valle Gastemiza F., González Quintanilla R. (2003). Técnicas de Indización y Resumen en Documentación Científica. Universidad Complutense De Madrid.
284. Winker M. A. (1999). The need for concrete improvement in abstract quality. *JAMA* 281:1129-30.
285. Dupuy A., Khosrotehrani K., Lebbé C., Rybojad M., Morel P. (2003). Quality of abstracts in 3 clinical dermatology journals. *Arch Dermatol* 139:589-93.
286. Hopewell S., Clarke M., Moher D., Wager E., Middleton P., Altman D. G. et al. (2008). CONSORT for reporting randomized controlled trials in journal and conference abstracts: explanation and elaboration. *PLoS Med.* 22:e20.
287. Hyland K. (2004). Disciplinary Discourses: Social Interactions in Academic Writing. *Ann Arbor: U of Michigan*, p82.
288. UNLV (2014). <https://writingcenter.unlv.edu/resources/writingtips>. Consultado 10 febrero 2019.
289. Hughes W. (2005). Refereed journal papers: Practice and process. <http://www.personal.rdg.ac.uk/~kcshuwil/publish/Glasgow2005.pdf>. Consultado 10 octubre 2008 (no disponible desde 2015).
290. Lancaster F. W. (1996). Indización y resúmenes: teoría y práctica. EB Publicaciones, Buenos Aires.

Unidad 15. Apreciación

330. Alario C. y otras (1995). Nombra en femenino y en masculino. Instituto de la Mujer, Madrid.
331. Billingham J. (2007). Edición y corrección de textos. Ed. Fondo de Cultura Económica, México.
332. Bobenrieth A. (2001). Lectura crítica de artículos originales en salud. *Medicina de Familia* 2:81-90.
333. Fawcett S. (2011). A Guide to Writing with Readings. Cengage Learning, Boston.
334. Gasparyan A., Yessirkepov M., Gorin S., Kitis D. (2014). Educating science editors: is there a comprehensive strategy? *Croat Med J.* 55:672-675.
335. Irazábal Ugalde A. (2006). Guía de Estilo en Castellano en Comunicación y Género. Ayuntamiento de Derio, España.
336. Papí Gálvez N., Orbea Mira E. (2011). Comunicación institucional eficaz en igualdad de género.

Universidad de Alicante, Alicante.

337. Rezaeian M. (2015). Disadvantages of publishing biomedical research articles in English for non-native speakers of English. *Epidemiology and Health* 37:21-28.
338. Rozakis L. (1999). *Schaum's quick guide to writing great research papers*. 4th Ed. McGraw Hill, N. York.
339. Urry M. (2015). Scientists must work harder on equality. *Nature* 528:471-473.
340. Valenti W. (2014). Toward a good scientific writing. *Int. Aq. Res.* 6:175-176.
341. Witze A. (2016). US science agencies grapple with sexual harassment. *Nature* 530:138-139.
342. Pérez Ortiz J. A. (1999). *Diccionario urgente de estilo científico del español*. www.dlsi.ua.es/japerez. Recuperado octubre 2005. No disponible actualmente.
343. Bustos A. (2013). *Manual de acentuación*. <http://blog.lengua-e.com/2013/manual-de-acentuacion/> 1ra. Ed. Lengua-e. Cáceres, España. Recuperado 12 octubre 2015.
344. Comité Internacional de Pesas y Medidas (2008). *El Sistema Internacional de Unidades (SI)*. 2ª edición en español. www.CIPM.lu. Recuperado 12 octubre 2015.
345. Franks K. L., Boyce Hill V. (2001). Grammar and punctuation in scientific writing. *Radiology* 218:8-9.
346. McCaskill M. K. (1998). *Grammar, Punctuation, and Capitalization*. NASA. Langley Research Center, Hampton, Estados Unidos.
347. Kotyk A. (1999). *Quantities, symbols, units, and abbreviations in the life sciences*. Humana Press, Totowa, Estados Unidos.
348. Foy Valencia P., Valdez Muñoz W. (2012). *Glosario jurídico ambiental peruano*. 1ra. Ed. Fondo Editorial, Lima.
349. Woodruff T. K. (2014). Sex, equity, and science. *PNAS* 111:5063-5064.
350. UNESCO (2002). *Recomendaciones para un uso no sexista del lenguaje*. Unesco Press, Francia.
351. Ayala Castro M. C., Guerrero Salazar S., Medina Guerra A. M. (2002). *Manual de lenguaje administrativo no sexista*. Universidad de Málaga y Ayuntamiento de Málaga, Málaga, España.
352. Miller V. M. (2012). In pursuit of scientific excellence: sex matters. *Am J Physiol Lung Cell Mol Physiol* 302: L801-L802.
353. Ulmer C., McFadden B., Nerenz D. R. (2009). *Race, ethnicity, and language data. Standardization for health care quality improvement*. National Academy Press, Washington, Estados Unidos.
354. Naciones Unidas. (2010). *Convention on the elimination of all forms of discrimination against women*. <https://www.ohchr.org/en/professionalinterest/pages/cedaw.aspx> Consultado setiembre 2019.
355. Castro Vázquez O. (2011). *Rebatiendo lo que otros dicen del lenguaje no sexista*. www.leon.gob.mx/madig/sexismo/docs/LoqueotrOsdicen_OlgaCastro. Descargado septiembre 2019.
356. Strunk O. (1935). *The elements of style* (4th edition, 2009). MayDouglas Press, Kansas, Estados Unidos.
357. Griffies S. M. Perrie W. A., Hull G. (2013). *Elements of Style for Writing Scientific Journal Articles*. www.elsevier.com. Descargado noviembre 2018.
358. Morley J. (2014). *The academic phrasebank*. The University of Manchester, Inglaterra.
359. Eisenbach I. (2011). *English for Materials Science and Engineering*. Vieweg Teubner Verlag, Alemania.
360. Anonymous. (2015). *A plain english guide to political terms*. National Adult Literacy Agency. Irlanda.
361. Karahan M., Gcunes M., Özsoy H., Paschos N.K., Georgoulis A.D. (2015). *Study Design, Reviewing, and Writing in Orthopedics, Arthroscopy, and Sports Medicine*. M.N. Doral M.N., Karlsson J. (Eds.), *Sports Injuries*. Springer-Verlag Berlin, Heidelberg.
363. Kinchin I. M. (2005). Writing to be published or writing to be read? *Journal of Natural History* 39:3229-3233.
364. Byard R. W. (2013). Scientific writing: the process and the pitfalls. *Forensic Sci Med Pathol* 9:285-286.
365. Rogers S. M. (2014). *Cap. 2: Good Versus Poor Scientific Writing: An Orientation. Mastering scientific and medical writing*. Springer-Verlag Berlin Heidelberg.
366. Fernandes P. T., de Barros N. F., Li M. L. (2009). Stop saying "epileptic". *Epilepsia*, 50:1280-1283.
437. Porras L., Molina S. (2015). *Manual de Género para Periodistas*. PNUD, Madrid.
586. Langan J. (2013). *Exploring, Writing Paragraphs and Essays*, 3rd Ed. McGraw-Hill, Nueva York.

Unidad 16. Envío

Instrucciones de autoría de diversas revistas y reglamentos de posgrado.

Unidad 17. Evaluación

432. Núñez MC, Haedo AS. (2001). Evaluación estadística en Medicina (Buenos Aires). Medicina (Buenos Aires) 61: 247-8.
433. Anonymous (2016). Peer review by the hour. Nature 301:534.
434. McPeck M. A. et al. (2009). The Golden Rule of Reviewing. The American Naturalist 173:155-158.
435. Schiermeier Q. (2016). Peer review: Close inspection. Nature 533:279-281.
436. Stiller-Reeve M., Vaughan G. (2018). A Peer Review Process Guide. Nature Masterclass: Focus on Peer Review. <https://masterclasses.nature.com>
437. Porras L., Molina S. (2015). Manual de Género para Periodistas. PNUD, Madrid.
438. Narváez M. (2015). ¿Por qué rechazaron mi artículo científico? <http://conacytprensa.mx/index.php/sociedad/politica-cientifica/3383-motivos-de-rechazo-en-revistas-cientificas>. Descargado 27 septiembre 2018.
439. Ian Bep (2017). Las 10 Razones de rechazo de un manuscrito científico (y como evitarlas). <https://steemit.com/ciencia/@ianbep/las-10-razones-de-rechazo-de-un-manuscrito-cientifico-y-como-evitarlas>. (Traducido y adaptado de Reasons for Manuscript Rejection Learn from Experts by Editage Insights). Descargado 3 marzo 2019.
440. Caplan A. L., Redman B. K. (2018). Getting to Good (Eds.). SpringerNature, Cham.
441. Patel J. (2015). A beginner's guide to peer review: part one. <http://blogs.biomedcentral.com/bmcblog/2015/05/13/beginners-guide1.html>. Descargado 3 marzo 2017.
442. Patel J. (2015). A beginner's guide to peer review: part two. <http://blogs.biomedcentral.com/bmcblog/2015/06/8/beginners-guide2.html>. Descargado 3 marzo 2017.
443. Patel J. (2015). A beginner's guide to peer review: part three. <http://blogs.biomedcentral.com/bmcblog/2015/07/09/beginners-guide3.html>. Descargado 3 marzo 2017.
444. Mulligan A., Raphael E. (2010). Peer review in a changing world – preliminary findings of a global study. Serials 23:25-34.
445. Bell G. P., Kvaajo. M. (2018). Tackling waste in publishing through portable peer review. BMC Biology 16:146-147.
446. Cosgrove A., Cheifet B. (2017). Trialing transparent peer review. Genome Biology 19:173-174.
447. Cosgrove A., Cheifet B. (2018). Transparent peer review trial: the results. Genome Biology 19:206-207.
448. Bakker T. C. M., Traniello J. F. A. (2019). Peer-review reciprocity and commitment to manuscript evaluation. Behavioral Ecology and Sociobiology 73:38-40.
449. Heim A., Ravaud P., Baron G., Boutron I. (2018). Designs of trials assessing interventions to improve the peer review process: a vignette-based survey. Heim et al. BMC Medicine 16:191-201.
450. Moylan E. C., Harold S., O'Neill C. Kowalczyk M. C. (2014). Open, single-blind, double-blind: which peer review process do you prefer? BMC Pharmacology and Toxicology 15:55-59.
451. Murphy E. J. (2015). The Importance of Ethical Peer-Review: Why Do We Ask Authors to Suggest Reviewers Anyway? Lipids 50:1165–1166.
452. Greenwood D. C., Freeman J. B. (2015). How to spot a statistical problem: advice for a non-statistical reviewer. BMC Medicine 13:270-372.
453. Patel J. (2018). New COPE guidelines on publication process manipulation: why they matter. Research Integrity and Peer Review. 3:13-14.
454. Rigby J. Cox D., Julian K. (2018). Journal peer review: a bar or bridge? An analysis of a paper's revision history and turnaround time, and the effect on citation. Scientometrics 114:1087–1105.
455. Rahman S., Baumgartner M. R., Morava E., Marc Patterson M., Peters V., Zschocke J. (2016). Peer review fraud—it's not big and it's not clever. J Inherit Metab Dis 39:1–2.
456. The miracle of peer review and development in science: an agent-based model Simone Righi S., Takacs K. (2017). Scientometrics 113:587–607.
457. Saeidnia S. Mohammad Abdollahi M. (2015). Peer review processes and related issues in scholarly journals. Journal of Pharmaceutical Sciences 23:21-25.
458. Ross-Hellauer T., Edit Görögh E. (2019). Guidelines for open peer review implementation. Research Integrity and Peer Review 4:4-13.
459. Woolley A. T. (2018). Effective response to peer review. Analytical and Bioanalytical Chemistry 410:2863–2864.
460. Walter N. (2016). Peer Review Procedures in Medicine. W. Merkle (ed.), Risk Management in Medicine. Springer-Verlag, Berlin.
461. Stahel P. F., Moore E. E. (2014). Peer review for biomedical publications: we can improve the system. BMC Medicine 12:179-183.

462. Wang W., Kong X. J., Zhang J., Zhen Chen Z., Feng Xia F., Wang X. (2016). Editorial behaviors in peer review. *SpringerPlus* 5:903-913.
463. Hibbe M. R. (2017). How to Write and Revise a Manuscript for Peer Review Publication (Cap. 10). En H. Chen, L.S. Kao (eds.), *Success in Academic Surgery*, Springer, Zurich.
464. Huisman J., Smits J. (2017). Duration and quality of the peer review process: the author's perspective. *Scientometrics* 113:633-650.
465. Horbach S. P. J. M., Halfman M. (2018).
466. Horbach S. P. J. M., Halfman M. (2018). The changing forms and expectations of peer review. *Research Integrity and Peer Review* 3:8-23.
467. Horbach S. P. J. M., Halfman M. (2019). The ability of different peer review procedures to flag problematic publications. *Scientometrics* 118:339-373.
468. Bornmann L. (2013). Evaluations by Peer Review in Science. *Springer Science Reviews* 1:1-4.
469. Ausloos M., Nedić O., Dekanski A. (2019). Correlations between submission and acceptance of papers in peer review journals. *Scientometrics*
<https://doi.org/10.1007/s11192-019-03026-x>
470. Patel A., Patel J. (2015). Peer review: tips from field experts for junior reviewers. *BMC Medicine* 13:269-270.
471. Ochsner M., Hug S. E., Daniel H. D. (2016). *Research Assessment in the humanities*. SpringerNature, Zurich.
472. Finder S. G., Bliton M. J. (2018). *Peer Review, Peer Education, and Modeling in the Practice of Clinical Ethics Consultation*. Springer, Los Angeles.
473. Hrynaskiewicz I, Norton M. L., Vickers A. J., Altman D. G. (2010). Preparing raw clinical data for publication: guidance for journal editors, authors, and peer reviewers. *Trials* 11:9-15.
474. Eccles M. P., Foy R., Sales A., Wensing M., Brian Mittman B. (2012). Implementation Science six years on—our evolving scope and common reasons for rejection without review. *Implementation Science* 7:71-77.
475. Ortinau D. J., Ingene C., Mena J. A. (2018). Editorial reviewers' perspectives on writing and publishing in high quality marketing journals: an interactive discussion. *Am. Nur.* 21:777.
476. Campanario J. M. (2002). El sistema de revisión por expertos (peer review): muchos problemas y pocas soluciones. *Rev. Esp. Doc Cien* 25:166-184.
477. Bobenrieth M. A. (1987). *Programa de Información Científico-Técnica en Salud* OPS/OMS. Washington, D.C.

Unidad 18. Propiedad Intelectual

563. Ley N° 24.766 de confidencialidad y Norma IRAM 17799 (2002).
564. Lima Vianna T. (2007). La ideología de la propiedad intelectual. La inconstitucionalidad de la tutela penal de los derechos patrimoniales de autor. *Bol. Mexicano de Derecho Comparado*, LV, 801-823.
565. Matsuo T y otros. (2002). *Manual Frascati*, OCDE, Oslo.
566. Srinivasa Rao Y., Moorthy A. (2014). *Scholarly Communication and Intellectual Property Rights*. BSP Books, Hyderabad.
567. Jaramillo H., Lugones G., Salazar M. (2001). *Manual de Bogotá*. Red Iberoamericana de Indicadores de Ciencia y Tecnología (RICYT) / Organización de Estados Americanos (OEA) / PROGRAMA CYTED / COLCIENCIAS/OCYT.
568. Shalaby W., Zadrozny W. (2019). Patent retrieval: a literature review. *Knowledge and Information Systems*, <https://doi.org/10.1007/s10115-018-1322-7>.
569. Jarchow S., Röhm A. (2019). Patent-based investment funds: from invention to innovation. *The Journal of Technology Transfer* 44:404-433.
570. Friesike S. (2014). *Creative Commons Licences*. S. Bartling and S. Friesike (eds.), *Opening Science*, DOI: 10.1007/978-3-319-00026-8_19.
571. Thaney K. (2009). *Laying out the principles of open science*. Barcelona.
572. Charmasson H., Buchaca J. (2008). *Patents, Copyrights & Trademarks For Dummies*,® 2nd Ed. Wiley Publishing, Inc., Indianapolis.
573. Brougher J. T. (2014). *Intellectual Property and Health Technologies*. Springer Science+Business Media, New York.
574. de Icaza M. (2007). *Las creaciones artísticas y el derecho de autor*. Organización Mundial de la Propiedad Intelectual, Ginebra.
575. Boretto M., (2008). *Aspectos de la propiedad intelectual derivados del entorno digital, en el derecho internacional privado*. Eumed.net libros.
576. Gibbs A., DeMatteis B. *Essentials of patents*. (2003). John Wiley & Sons, Inc., Hoboken.
577. Kearns L. (2004). *Inside the Minds: The Art & Science of Patent Law*. Aspatore Books, Inc. Nueva York.

578. Becerra Ramírez M. (2000). Derecho de la propiedad intelectual. Universidad Nacional Autónoma De México, México.

Unidad 19. Otros documentos

367. Sosa N., Massi M., Bosani A., Cervini de Boggio M. (2005). La Monografía. Ed. Educo, Neuquén
368. González Pinzón, B. y Mendoza Chamorro, L. (2009) ¿Cómo construir oraciones y párrafos? Recomendaciones para una escritura eficaz. Colección Cuadernillos Serie Gramática, Universidad Sergio Arboleda, Colombia.
393. Chen H., Kao L. S. (2017). Success in Academic Surgery. Springer, Cham, Suiza.
394. Chandra Parija S., Vikram K. (2018). Thesis Writing for Master's and Ph.D. Program. Springer, Singapur.
395. Joubert P. H., Rogers S. (2015). Strategic Scientific and Medical Writing. Springer, Berlín.
396. Cleophas T. J., Zwinderman A. H. (2017). Modern Meta-Analysis. Springer. Cham, Suiza.
397. Taylor R. B. (2005). The Clinicians Guide to Medical Writing. Springer, Nueva York.
398. Campoy Cubillo M. C. (2012). Working with Technical and Scientific English. Universitat Jaume I, Barcelona.
399. Fuentes Arderiu X., Antoja Ribó F., Castiñeiras Lacambra J. (2017). Manual de estilo para la redacción de textos científicos y profesionales. Federación Internacional de Química Clínica y Ciencias de Laboratorio Clínico, Madrid.
400. Elgar F. (2002). The Dead Thesis Society. <http://www.mun.ca/sgr/dts/>
401. Aguirre Paredes A. (2000). Tesis: Cómo elaborarla. Universidad Unión, Lima.
402. Amico G., Aizen M. (2000). Mistletoe seed dispersal by a marsupial. 408(6815): 929-930.
403. Procter M. (2000). The book review or article critique: general guidelines. Univ. Toronto, 3 pp.
404. Higgins JPT, Green S. Eds. (2011). Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions. Version 5.1.0 [updated March 2011]. www.cochrane-handbook.org. Disponible en castellano, descargado el 25 de marzo de 2019.
405. Cruz Ceballos V. (2000). Guía para elaborar una Tesis. Biblioteca San Luis Potosí, México.
406. Guirao-Goris A., Olmedo Salas A., Ferrer Ferrandis E. (2008). El artículo de revisión. Revista Iberoamericana de Enfermería Comunitaria 1:1-6.
407. Martínez Martínez G., Noreña A., Martínez Sanz J., Ortiz Moncada R. (2015). Revisión metodológica para escribir y publicar casos clínicos: aplicaciones en el ámbito de la nutrición. Nutr Hosp. 32:1894-1908.
408. Murray R. (2011). How to Write a Thesis. McGraw Hill, New York
409. Tanabe G., Tanabe K. (2009). How to Write a Winning Scholarship Essay. Supercollege Press, Belmont.
410. Anonymous (2000). Writing services: essay writing. <http://www.psychologicalsociety.org/ew/ew.htm> Consultado 14 abril 2008 (no disponible actualmente).
411. Zemach D., Rumizek L. (2009). Academic Writing from Paragraph to essay. MacMillan Press.
412. Grüner, E. (1996). Un género culpable. La práctica del ensayo: entredichos, preferencias e intromisiones. Rosario: Homo Sapiens.
413. Goodrich R. (1993). The art of preparing an inspection report. J. Environ. Health 56:55-56.
414. Pierson D. J. (2004). Case reports in respiratory care. Respiratory care 49:1186-1194.
415. Packer C.D., Berger G. N., Mookherjee S. (2017). Writing Case Reports. A Practical Guide from Conception through Publication. Springer, Cham, Suiza.
416. Bowden J (2007). Writing a Report. How to Prepare, Write and Present Effective Reports. 7th Ed. HowToBooks Ltd., Begbroke.
417. Larrosa J. (2003). El Ensayo y la Escritura Académica. Revista Propuesta Educativa, Año 12:1-14.
418. Errázuriz Cruz M.C., Arriagada Rubilar L., Contreras Villablanca M., López Westermeyer C. (2015). Diagnóstico de la escritura de un ensayo de alumnos novatos de Pedagogía en el campus Villarica UC, Chile. Perfiles Educativos 150:76-91.
419. Guajardo González G., Serrano Franco F. J. (2007). Guía técnica para elaborar un ensayo. Universidad Autónoma de Querétaro, México.
420. Díaz D. (2004). Cómo se elabora un ensayo. Acción Pedagógica 13:108-113.
421. Sánchez S., Albaladejo N.I. (2005). Guía para la elaboración y presentación de un ensayo. Universidad Metropolitana. Colombia.
422. Garza Mercado A. (2000). Normas de estilo bibliográfico para ensayos semestrales y tesis. 2a. ed., El Colegio de México, México.
423. Herrera E. (2012). El reportaje, el ensayo, de un género a otro. 2a. edición: El Dorado Ediciones. Caracas
424. Ivancevic A. (2018). Overcoming PhD perfectionism. <http://blogs.nature.com/naturejobs/2018/07/09/done-is-better-than-perfect-overcoming-phd-perfectionism/> Descargado 18 julio 2018.

425. Gottleib GJ, Rogoz A, Vogel JV, Friedman-Kien A, Rywlin AM, Weiner EA, Ackerman AB (1981). A preliminary communication on extensively disseminated Kaposi's sarcoma in a young homosexual man. *Am J Dermatopathol.* 3:111–114.
426. Rison R.A. (2013). A guide to writing case reports for the Journal of Medical Case Reports and BioMed Central Research. *Journal of Medical Case Reports* 7:239-247.
427. Florek A. G., Dellavalle R.P. (2016). Case reports in medical education: a platform for training medical students, residents, and fellows in scientific writing and critical thinking. *Journal of Medical Case Reports* (2016) 10:86-88.
428. Strech D., Sofaer N. (2013). How to write a systematic review of reasons. *J Med Ethics* 38:121-126.
429. Daryl P.A., Annesley T. M. (2011). How to write a rave review. *Clinical Chemistry* 57:388-391.
430. Beller EM, Kee-Hsin Chen K, Li-Hsiang Wang U, Glasziou PP. (2013). Are systematic reviews up-to-date at the time of publication? *Systematic Reviews* 2:36-41.
431. Peh W C G, Ng K H. (2010). Writing an invited commentary. *Singapore Med J* 51: 454-456.

Unidad 20. Autoría

540. Annesley T. M. (2011). Passing the paternite' test. *Clinical Chemistry* 57:1239-1241.
541. Anonymous. (1997). Games people play with author's names. *Nature* 387:i.
542. Barroga E. (2014). Reference Accuracy: Authors', Reviewers', Editors', and Publishers' Contributions. *J Korean Med Sci* 29:1587-1589.
543. Bennet D., McD Taylor D. (2003). Unethical practices in authorship of scientific papers. *Emergency Medicine*,15:263–270.
544. Cech T. and others, Eds. (2003). Sharing publication-related data and materials. Responsibilities of authorship in the life sciences. National Academies press, Washington. www.nap.edu.
545. Florence M., Yore L. (2004). Learning to write like a scientist: coauthoring as an enculturation task. *J. Res. Sci. Teaching.* 41:637-668.
546. Hartley J. (2015). Las autocitas deberían considerarse relevantes. *Arch Bronconeumol* 51:102.
547. JISC (2015). Institutional ORCID Implementation and Cost-Benefit Analysis Report. JISC, Kent.
548. Juyal D., Thawani V., Thaledi S., Prakash A. (2014). The Fruits of Authorship. *Education for Health* 4:217-221.
549. Moher D. (2014). Along with the privilege of authorship come important responsibilities. *BMC Medicine* 12:214-216.
550. Nuzzo R. (2015). Fooling Ourselves. *Nature* 526:181-184.
551. Powell K. (2016). The waiting game. *Nature* 530:149-153.
552. Pulec J. (1996). Ethics of authorship. *Ear, Nose and Throat Journal* 75:188.
553. Shaffer E. (2015). Too many authors spoil the credit. *Can. J. Gastroenterol. Hepatol.* 28:605.
554. Schiermeier Q. (2015). A tag of one's own. *Nature* 526:281-285.
555. Kjaergard L. L., Als-Nielsen B. (). Association between competing interests and authors' conclusions: epidemiological study of randomised clinical trials published in the BMJ. *BMJ* 325:249-252.
556. Norris D. y otros (2018). Health tips for research groups. *Nature* 557:302-304.
557. Van Noorden R. (2018). Leadership problems in the lab. *Nature* 557:294-296.
558. Frassl MA, Hamilton DP, Denfeld BA, de Eyto E, Hampton SE, Keller PS, et al. (2018) Ten simple rules for collaboratively writing a multi-authored paper. *PLoS Comput Biol* 14(11): e1006508. <https://doi.org/10.1371/journal.pcbi.1006508>.
559. Kiser G. L. (2018). No more first authors, no more last authors. *Nature* 561:435.
560. Hedding D. W. (2019). Payouts push professors towards predatory journals. *Nature* 567:267.
561. Brand A, Allen L, Altman M, Hlava M, Scott J. (2015). Beyond authorship: attribution, contribution, collaboration, and credit. *Learn Publ.* 28:151–155.
562. Acosta A. (2007). Cómo definir autoría y orden de autoría en artículos científicos usando criterios cuantitativos. *Universitas Scientiarum* 12:67-81.